



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4381/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Nuhanovića iz Zagreba, Ulica Dr. Luje Naletilića 1, OIB 03947191624, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 27. svibnja 2020. poslovni broj Sp-5145/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 08. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 27. svibnja 2020. poslovni broj Sp-5145/2019-9.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alen Nuhanović, OIB 03947191624, Ulica Dr. Luje Naletilića 1, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alen Nuhanović, OIB 03947191624, Ulica Dr. Luje Naletilića 1, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Alen Nuhanović, OIB 03947191624, Ulica Dr. Luje Naletilića 1, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-10446/14 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 25.10.2019., glavnica: 589,08 kn, kamata: 415,67 kn, trošak: 244,00 kn

2. osnova broj K-542/15-IZ. NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 02.06.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 208,79 kn, trošak: 700,00 kn

3. osnova broj PN-5638/07-AKTIV, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 27.12.2019., glavnica: 17.340,00 kn, kamata: 31.931,52 kn, trošak: 2.040,00 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

4. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj K-542/15-IZ. NA., iznos 222,00 kn"

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik EOS Matrix d.o.o. iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je osporio popis imovine potrošača i da nije pošten kada nije dostavio podatke o svojoj imovini jer se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da je potrošač u blokadi dulje od tri godine i da ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje, koja po osnovu glavnice iznosi 18.629,08 kn, dakle, ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na aktivne osnove.

6. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c. st. 2. ZSP-a.

7. Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

8. Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača iz razloga što nije dostavio popis svoje imovine.

9. Suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje je zakonito i pravilno, jer je prvostupanjski sud pravilno postupio i vanjskom provjerom od nadležnih tijela utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava koja se mogu unovčiti. Potrošač tijekom 2020. nema primanja niti primitaka, a u 2019. je ostvario dohodak od nesamostalnog rada 13.101,84 kn, a tijekom 2018. godine 3.951,97 kn. Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je pravilno utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

10. U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

11. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

12. Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

13. Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 08. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb2f9-f33bb**

Kontrolni broj: **0523b-d232f-428b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.